

DOSAR NR. 11689/2/2009

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A-VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV FISCAL

SENTINȚA CIVILĂ NR.5234

Sedința publică de la 21.12.2010

Instanța compusa din

Președinte : PĂTRAȘCU HORĂȚIU

Grefier : PĂDUREANU MARGA

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu cu pârâul **VLANTE EMIL**, având ca obiect „acțiune în constatare”.

Dezbaterile și susținerile părților au avut loc în ședința publică de la termenul din 14.12.2010, care au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată și care face parte integrantă din prezenta, când instanța având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitatea părților să depună concluzii scrise, a amânat pronunțarea la data de 21.12.2010, când a hotărât următoarele :

CURTEA,

F000011104102013

Asupra cauzei civile de față constată că prin cererea înregistrată la Curtea de Apel București-Secția A VIII-A, Contencios Administrativ și Fiscal sub numărul 11689/2/2009, reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA**

ARHIVELOR SECURITĂȚII a chemat în judecată pe pârâtul VLANTE EMIL solicitând să se constate calitatea de colaborator al securității a pârâtului.

În motivarea, în fapt, a cererii reclamanta arată în esență că în cauză sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.2 lit. b din OUG nr.24/2008, pârâtul furnizând informații care se referă la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, așa cum rezultă din actele dosarului, iar acțiunile sale în această calitate au încălcat dreptul de exprimare și libertatea opiniilor și dreptul la viață privată.

În drept, cererea a fost întemeiată pe dispozițiile OUG nr.24/2008 și în susținerea cererii reclamanta a depus la dosarul cauzei înscrisuri.

Pârâtul a depus la dosarul cauzei întâmpinare, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, arătând că informațiile furnizate au fost simple mențiuni în legătură cu procesul de învățământ și starea de disciplină a colegilor din facultate, sunt mențiuni ale ofițerilor de securitate, neînsoțite de note informative semnate de pârât, singurul document semnat de acesta fiind angajamentul din data de 05.03.1976.

Informațiile furnizate se refereau la trei persoane, numita,,, și studentul, însă informațiile furnizate despre au fost inițial doar verbale, iar scisoarea atribuită sursei " Grigorescu Aurel", nu poate fi apreciată probă concludentă, întrucât nu aparține acestuia.

În ceea ce privește pe studentul, cele 4 Note informative nu au furnizat informații care să ducă la încălcarea vieții private și a libertății de exprimare și libertatea opiniilor, dovadă fiind însemnările marginale ale ofițerilor de securitate, care nu erau mulțumiți de conținutul informațional al acestora.

Pârâtul consideră că probatoriul administrat este lacunar și lasă umbre de îndoială asupra persoanei în privința căreia CNSAS a solicitat constatarea calității de colaborator al securității, fiind necesar să se facă dovada că informațiile furnizate au dus într-adevăr la represalii care să pună în pericol viața și sănătatea celui despre care se furnizau informații.

În sfârșit, se mai susține că activitatea de colaborare a pârâtului s-a întins pe o perioadă de 3 ani, doar pe perioada studenției, ulterior, prin Nota informativă din 07.09.1979 arătându-se că după căsătorie și numirea în funcția de inginer agronom și-a schimbat felul de a fi, a devenit mai distant și a căutat să ocolească sarcinile, iar materialele erau lucrări banale care nu interesau prea mult.

La data de 25.05.2010, reclamantul a depus Nota de constatare nr. DI/I/2442/07.08.2009 și actele care au stat la baza emiterii acesteia.

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea apreciază acțiunea ca fiind întemeiată urmând a fi admisă ca atare, pentru următoarele considerente:

Potrivit art.2 lit. b din OUG nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări prin Legea nr. 293/2008, prin colaborator al Securității se înțelege persoana care a furnizat informații, indiferent sub

ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. (...) Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor;

Așadar, prima condiție ce trebuie îndeplinită pentru a se constata că o persoană a avut calitatea de colaborator al Securității este aceea ca această persoană să fi furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, a doua condiție vizează calitatea informației furnizate, în sensul că prin aceste informații se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist, iar a treia condiție se referă la efectele furnizării informațiilor, în sensul că au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Toate aceste condiții trebuie să fie îndeplinite cumulativ, în speța de față, pârâtul, a semnat la data de 05.03.1976 un „angajament”, (fila 35 dosar instanță) prin care se angaja să sprijine în mod secret, organizat și activ organele de securitate în activitatea pe care o desfășoară pentru prevenirea descoperirea și lichidarea înfracțiunilor îndreptate împotriva securității statului, dând dovadă de receptivitate la toate faptele negative ce vor avea loc în cadrul căminului, facultății și chiar în oraș și să sesizeze în cel mai scurt timp organele de securitate.

De asemenea, se angaja ca în colaborare cu organele de securitate să dea dovadă de sinceritate, corectitudine și obiectivitate și să nu spună nimănui, indiferent de persoană, grad de rudenie sau funcție, despre această colaborare.

Acest „angajament” a fost dat în fața ofițerului specialist din cadrul Inspectoratului Județean Dolj/Serviciul I, Cpt., la data de 05.03.1976, care s-a ocupat de recrutarea pârâtului, potrivit Raportului din data de 06.03.1976, pârâtul având vârsta de 24 ani și fiind student în anul I la Facultatea de Agronomie din Craiova, Raportul fiind aprobat de șeful Serviciului, pârâtul primind, de comun acord, numele conspirativ „Grigorescu Aurel”.

Recrutarea pârâtului a fost decisă de organele de securitate, în scopul supravegherii informative generale în rândul studenților din anul I al Facultății de Agronomie din Craiova, respectiv pentru încadrarea informativă a studentelor din Congo și lucrate în evidența informativă de problemă.

La dosarul cauzei se află două Rapoarte cu propunere de recrutare, respectiv de înregistrare în calitate de colaborator, din datele de 04.06.1973, respectiv 06.03.1976, în care sunt consemnate de ofițerul de securitate Cpt., care s-a ocupat

de recrutarea pârâtului, relatările verbale ale acestuia, din proprie inițiativă faptul că studentele, și se afla în concubinaj cu studenți arabi, redactând ulterior două materiale informative în acest sens, aducând în plus informații suplimentare despre aceste persoane.

Pârâtul a întocmit mai multe Note informative în datele 05.03.1976, 23.03.1976, 03.05.1976, 07.10.1976 și 26.11.1976, prin care relatează amănunte legate de relațiile pe care studenta la are cu studenții arabi, despre intenția de a trece granița cu o șalupă pe la Drobeta Turnu Severin cu intenția de a ajunge în RFG.

De asemenea, în Nota de analiză din data de 02.12.1977, întocmită de ofițerul de legătură se menționează că de la recrutare a furnizat un număr satisfăcător de informații cu privire la, care a fost avertizată pentru intenții de evaziune,, avertizat tot pentru intenții de evaziune, candidați și unii studenți străini.

În ceea ce privește pe studentul, prin Nota din data de 26.10.1977, pârâtul informează organele de securitate despre faptul că face propagandă împotriva ciclului de învățământ și în special împotriva practicii productive executată în perioadele de vară și de toamnă, absentează nemotivat un număr exagerat de zile, motivând că a stat și s-a refăcut din cauza mâncării date la cantină. Pârâtul a mai relatat despre faptul că studentul este arogant, retras, se mândrește cu originea lui sârbă și cu rudele din Iugoslavia, susținând ideile occidentale și făcând în discuțiile cu colegii comparații între situația din țările occidentale și cea din România.

De asemenea, prin Nota din data de 03.03.1978 pârâtul oferă noi informații despre studentul, în sensul că s-a mulțumit în gazdă, s-a împrietenit cu o studentă în anul IV cu care vrea să se căsătorească, fiind de rîdine germană.

Prin însemnările marginale ofițerii de securitate au propus ca studentul să fie invitat la sediul organelor de securitate și să fie din nou avertizat și ținut sub contact, pârâtul dănd și ulterior o Notă informativă despre comportamentul studentului

Nu toate informațiile furnizate de pârât *denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist*, acesta oferind informații și cu privire la alți studenți despre care relatează lucruri pozitive, însă informațiile furnizate despre numita, legate de motivele pentru care dorește să plece din țară și despre viața sa privată și despre afirmațiile de propagandă prooccidentală ale studentului, în contextul în care relațiile personale cu cetățeni străini și plecarea din țară, prin orice mijloace, erau considerate ca potrivnice regimului comunist, se încadrează în această definiție.

De asemenea, este îndeplinită și a treia condiție se referă la efectele furnizării informațiilor, în sensul că *au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale*

omului, așa cum susține în mod întemeiat reclamanta, aceste informații au încălcat dreptul de exprimare și libertatea opiniilor a persoanelor și dreptul la viață privată.

Nota de constatare nr. DI/I/2442/07.08.2009 a fost întocmită de CNSAS, având în vedere prevederile art.3 lit. g și art.33 alin.1 din OUG nr.24/2008 și calitatea pârâtului de membru al Consiliului local al com. Sudți județul Ialomița, și, urmare a aprobării acesteia de către Colegiul CNSAS, potrivit art.8 alin.1 din Ordonanță, s-a dispus Direcției juridice introducerea unei acțiuni în constatare a calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, în condițiile art.11 alin.1.

Pârâtul a arătat că informațiile furnizate au fost simple mențiuni în legătură cu procesul de învățământ și starea de disciplină a colegilor din facultate, sunt mențiuni ale ofițerilor de securitate, neînsoțite de note informative semnate de pârât, singurul document semnat de acesta fiind angajamentul din data de 05.03.1976.

Probatoriul administrat în cauză și situația de fapt, așa cum a fost reținută contrazic aceste susțineri ale pârâtului, informațiile oferite de pârât organelor de securitate, nu numai că încălcau dreptul la viață intimă ale acestor persoane și dreptul de exprimare și libertatea opiniilor, dar au condus și la averizarea acestora de către organele de securitate de mai multe ori.

Informațiile furnizate se refereau într-adevăr la trei persoane, numita , și studentul, însă legea nu conține nici o dispoziție cu privire la numărul de persoane cu privire la care trebuie relatate informații pentru a fi considerat colaborator al securității, iar informațiile furnizate puteau fi și verbale, fiind consemnate de ofițerii de securitate, iar în ceea ce privește scrisoarea atribuită sursei ” Grigorescu Aurel”, nu există nici o dovadă în a aprecia că nu aparține pârâtului.

În ceea ce privește pe studentul, cele 4 Note informative, informațiile furnizate au fost de natură să ducă la încălcarea vieții private și a libertății de exprimare și libertatea opiniilor, iar din însemnările marginale ale ofițerilor de securitate, nu reiese că nu erau mulțumiți de conținutul informațional al acestora, ci dirijeau rețeaua informativă pentru a obține mai multe informații despre acest student.

Pârâtul consideră că probatoriul administrat este lacunar și lasă umbre de îndoială asupra persoanei în privința căreia CNSAS a solicitat constatarea calității de colaborator al securității, fiind necesar să se facă dovada că informațiile furnizate au dus într-adevăr la represalii care să pună în pericol viața și sănătatea celui despre care se furnizau informații.

Din probatoriul administrat reiese că sunt îndeplinite condițiile cumulative prevăzute de art.2 lit. b din OUG nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări prin Legea nr. 293/2008, pentru a se constata calitatea de colaborator al securității a pârâtului, nefiind necesar ca informațiile furnizate să ducă la represalii care să pună în pericol viața și sănătatea celui despre care

se furnizau informații, ci să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, în cazul în speță, dreptul de exprimare și libertatea opiniilor a persoanelor și dreptul la viață privată.

Prin urmare, instanța de judecată sesizată, urmare a aprobării Notei de constatare, analizând cererea în raport de ansamblul probator administrat în cauză, apreciază că CNSAS, în calitate de reclamant a făcut dovada susținerilor sale, astfel încât Curtea urmează să constate calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** cu sediul în București, str. Matei Basarab nr.55-57, sector 3 în contradictoriu cu pârâtul **VLANTE EMIL** cu domiciliul în com. Sudiți, Județul Ialomița.

Constată că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securității.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, **21.12.2010**.

PREȘEDINTE,
Horațiu Pătrașcu

GREFIER
Marga Pădureanu

Red. H.P/Dact. H.P/4ex.



12.11.2012 ROMÂNIA
CĂMARA DE APPEL BUCUREȘTI
SECȚIA CIVILĂ

Prezenta copie fiind conformă
cu originalul aflat în dosarul
al acestei instanțe Nr. 2768/12.11.2012
legalizează de noi la 21.12.2010



la 24.08.2010
la 24.08.2010